VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 254)**
- **Komisji Zdrowia (nr 89)**

z dnia 26 września 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 254)

Komisji Zdrowia (nr 89)

26 września 2017 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (PO)**, przewodniczącego Komisji Zdrowia, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (druk nr 1791).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Król** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Andrzej Jacyna** p.o. prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Sławomir Mosór** naczelnik w Biurze Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów, **Waldemar Giza** wiceprezes Zarządu Związku Pracodawców Opieki Psychiatrycznej i Leczenia Uzależnień, **Urszula Michalska** przewodnicząca Federacji Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, **Ernest Wiśniewski** członek Prezydium Krajowej Rady Fizjoterapeutów oraz **Wioletta Witkowska** prawnik w Naczelnej Izbie Lekarskiej, **Mateusz Moksik** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: – **Teresa Nowakowska**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Szanowni państwo, w związku z tym, że w Komisji Finansów Publicznych nie ma jeszcze kworum, a jest kworum w Komisji Zdrowia, proponuję takie rozwiązanie. Rozpoczniemy pierwsze czytanie. Poproszę ministra o zabranie głosu chwilę po procedurze i będziemy czekać na członków Komisji Finansów Publicznych. Jeżeli przy głosowaniach ich nie będzie, to będę musiał przerwać posiedzenie Komisji. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Zdrowia oraz Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, druk nr 1791. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Marszałek Sejmu w dniu 1 września 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, druk nr 1791, do Komisji Zdrowia oraz Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Informuję, że do tego projektu są opinie Biura Analiz Sejmowych – prawna i merytoryczna – oraz poprawki redakcyjno-legislacyjne, które zostały zamieszczone na państwa i-Padach.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1791. Proszę ministra zdrowia o zabranie głosu i w miarę sprawne przedstawienie projektu, po czym rozpoczniemy dyskusję.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Zbigniew Król:

Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie…

Witam wszystkich serdecznie. Przedkładany projekt ustawy dotyczy elementu w naszym systemie ochrony zdrowia, który jest niesłychanie istotny do tego, aby można było przeprowadzać próby i analizować ich efekt, jeśli chodzi o zmiany organizacyjne i finansowe udzielania świadczeń.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ma na celu, po pierwsze, stworzenie ram prawnych umożliwiających przeprowadzanie programów pilotażowych. Celem tych programów jest sprawdzenie planowanych, nowych, systemowych rozwiązań w zakresie organizacji, sposobu realizacji i metod finansowania. Po drugie, uproszczenie i doprecyzowanie procedury tworzenia programu polityki zdrowotnej, a także zapewnienia standaryzacji działań podejmowanych w tym zakresie. Po trzecie, umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw zdrowia dostępu do danych osobowych zawartych w elektronicznym systemie monitorowania programów zdrowotnych, który obecnie jest prowadzony pod nazwą System Informatyczny Monitorowania Profilaktyki, a także zmiany w trybie wyboru realizatora programu polityki zdrowotnej opracowanego przez ministra właściwego do spraw zdrowia. I po czwarte, zniesienie ograniczenia dostępności do korzystania z leczenia uzależnień grupom pacjentów cierpiących na zaburzenia obarczane negatywną oceną społeczną, którym przysługują gwarantowane świadczenia w placówkach leczenia uzależnień, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień.

Te cele obejmują całość przygotowanych poprawek i rozwiązań. Proszę serdecznie o przyjęcie tego projektu do dalszego procedowania.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję, kto z państwa, pań i panów posłów, chce zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Radziszewska.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Panie ministrze, mam do pana ogromną prośbę, żeby pan zechciał odnieść się do tych opinii, które posłowie otrzymali z Biura Analiz Sejmowych. Co prawda, pisane w trybie pilnym, więc szybko, nie podejrzewam zatem, by eksperci miele zbyt wiele czasu na zgłębienie obszernej przecież nowelizacji. Niemniej jednak konkluzje płynące z tych ekspertyz świadczą o tym, że ten projekt wymaga jeszcze dużo pracy i doprecyzowania nie tylko w kwestii programów pilotażowych, odnośnie do których najwięcej zastrzeżeń mają eksperci, i do określenia wzajemnych relacji pomiędzy innymi elementami systemu ochrony zdrowia, jaki dzisiaj mamy – mając na uwadze tę sprawę – ale również w kwestiach dotyczących zadań ministra zdrowia, rozdzielenia zadań i usystematyzowania relacji między nimi prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji i całej Agencji. Gdyby pan minister zechciał odnieść się do uwag zawartych w tych opiniach – czy Ministerstwo zapoznało się z nimi, czy przygotowało odpowiednie poprawki, bo tego typu opinie świadczą o tym, że wprowadzenie przepisów prawa i pilotażu tak opisanego jak w tej ustawie, przyniesie więcej zamieszczania niż pożytku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję. Kto z pań i panów posłów? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kontynuując zgłaszanie uwag, rozpoczęte przez panią poseł Radziszewską, chciałabym poprosić pana ministra o wyjaśnienie odnośnie do programów pilotażowych, bo będzie je realizować prezes Narodowego Funduszu Zdrowia i w tym zakresie ma być wydane rozporządzenie.

Pierwsza uwaga dotycząca tego programu. Ile państwo przeznaczają pieniędzy na realizowanie programów pilotażowych? Jak programy pilotażowe będą się wpisywać w koncepcję wykonywania świadczeń przez NFZ? Na ile i w jakim horyzoncie czasowym zamierzają to państwo sprawdzić, bo uwag jest dużo w ekspertyzie przygotowanej przez BAS? Od dzisiaj albo od czasu ekspertyzy, którą otrzymał pan poseł Mularczyk, przewodnią siłą krytyki jest ekspertyza wykonana przez BAS. A ekspertyza, którą przygotował pan Grzegorz Ciura, a akceptowała pani wicedyrektor, jest miażdżąca. Chciałabym, żeby na wszystkie 7 punktów w tej ekspertyzie pan minister odpowiedział krok po kroku, zaczynając od formy i regulowania rozporządzeniem, sposobu i terminu wydania tego rozporządzenia przez ministra, poprzez projekt rozporządzenia do tej ustawy, który powinien być przygotowany i omówienie go, a następnie ocenę tego projektu przez AOTMiT i sposób aplikowania do takiego programu pilotażowego przez samorząd. A zatem, chciałabym poprosić o odniesienie się do tych uwag. Takich uwag jest więcej, ale one są skondensowane i jasno przekazane właśnie w tej ekspertyzie.

Ponieważ jestem przy głosie, a tworzymy programy pilotażowe, chciałabym w tej dyskusji zapytać również o bardzo istotny program. Państwo ograniczają lub wyłączają leczenie stanów przedzawałowych, co jest ostatnio bardzo mocno krytykowane przez środowisko medyczne. Sądzę, że opinie na ten temat pan minister zna, bo one zostały przekazane resortowi i są znane z przekazów medialnych. To druga sprawa.

Trzecia sprawa, dotycząca finansowania po nowemu, czyli odpowiedzialności dyscyplinarnej za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy tym, o czym państwo mówią, w nowej sieci szpitali. I ostatnia sprawa, z prośbą. Państwo mówią o programach pilotażowych, które mają wypełnić jakąś część zabezpieczenia zdrowotnego. Chcę również zapytać, jakie pieniądze…

Ostatnie pytanie, które z tym się wiąże. W jakim trybie i jakie środki zostaną czy zostały uruchomione, albo planowane są do dalszego uruchomienia, na skrócenie kolejek? Ostatnio oddziały informowały społeczeństwo na ten temat, ale chciałabym wiedzieć, ile takich środków zostanie przeznaczonych z budżetu do końca bieżącego roku, o czym głośno wszystkich informował pan premier Morawiecki. Pytam więc pana ministra, ile będzie tych środków i o ile skrócą się kolejki. Czy prawdą jest – tak państwo twierdzą, bo my mamy inne informacje od samorządów i dyrektorów szpitali – że gdyby pieniędzy było więcej, to nie byłoby możliwości wykonania tylu procedur, między innymi okulistycznych czy w zakresie endoprotez? To ważny problem. Sądzę, że pan minister to wie, bo kolejki nie skróciły się. To wszystkie moje pytania.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję bardzo. Momencik. Pan poseł Miller.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Panie ministrze, mam pytanie odnośnie do zapisów tego projektu ustawy. Jaka jest przyczyna wprowadzenia zapisów, które wycofują możliwość dofinansowywania przez NFZ samorządom świadczeń niegwarantowanych? Na podstawie jakich doświadczeń podejmują państwo taką decyzję? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Najwyższa Izba Kontroli w raporcie z kontroli działalności resortu ochrony zdrowia za rok 2015 wskazywała między innymi na jedną z przyczyn niskiej efektywności programów zdrowotnych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Padała sugestia ze strony NIK, że wskazane byłoby ze wszech miar opracowywanie i realizowanie programów pilotażowych, które by przyczyniły się do zwiększenia efektywności wykorzystania tych środków na poziomie samorządów. W jakim stopniu ten projekt uwzględnia uwagi NIK i czy wychodzi naprzeciw tym problemom?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Małecka-Libera.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, rozumiem, że tutaj jest wiele takich rzeczy, które rzeczywiście popychają sprawę do przodu i zgadzam się, na przykład, z kwestią pilotażu, którego brakuje, jak i tego, że programy zdrowotne powinny być oceniane także pod kątem epidemiologicznym. Odnośnie do tego nikt nie ma wątpliwości. Jednak mam wiele wątpliwości odnośnie do szczegółów. Mam więc dwa konkretne pytania.

Po pierwsze, dlaczego państwo dają furtkę odstępowania od konkursów w przypadku składania różnego rodzaju ofert w programach zdrowotnych. Wiemy, że może to doprowadzić do sytuacji takiej, że minister zdrowia tak naprawdę będzie decydować…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przepraszam. Szanowni państwo, proszę o ciszę na sali! Proszę kontynuować, pani poseł.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

…kto i w jakim zakresie będzie te programy realizować. Uważam, że podmiotów, które mogą realizować programy zdrowotne, jest tak wiele, że problem wyłonienia ich nie powinien być duży. Tego typu zapisy, jakie tutaj się pojawiają, budzą moje duże wątpliwości.

I druga sprawa, to dofinansowanie przez Fundusz udzielania świadczeń zdrowotnych gwarantowanych, a chodziło nam przecież o to, że jeżeli już gmina lub samorząd zdecydują się na dokupienie świadczeń zdrowotnych, to przede wszystkim tych, które nie są gwarantowane, a mogą być przez gminę realizowane. Ta sytuacja jest dla mnie kompletnie niezrozumiała, bo może dojść do takiej sytuacji, że będzie niski kontrakt dla szpitala na wykonanie świadczeń zdrowotnych i cały ciężar odpowiedzialności spadnie na samorząd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, ja po przejrzeniu analizy BAS nie uważam, żeby była ona tak bardzo krytyczna, a już na pewno nie miażdżąca, natomiast rzeczywiście kilka spraw wymaga tutaj podkreślenia. Z jednej strony, dobrze – podobnie, jak mówiła pani poseł Małecka-Libera – że programy pilotażowe będą mogły być realizowane. My wielokrotnie na posiedzeniach Komisji, przy różnego rodzaju reformach i zmianach w ochronie zdrowia, mówiliśmy – a gdzie pilotaż. Teraz i w przeszłości wielokrotnie o tym mówiono uważając, że właśnie pilotażem można w praktyce sprawdzić pewne elementy. W związku z tym, moje pierwsze pytanie – czy ten pilotaż będzie uwzględniony przy okazji ustawy o POZ i wykorzystany przy tej ustawie, która przecież w zasadniczy sposób będzie zmieniać organizację ochrony zdrowia w Polsce?

Podzielę się też pewną wątpliwością. Częściowo zgadzam się z panią poseł. Wydaje mi się, że potrzebna jest pełna transparentność. Wszystkie procedury zostały tu dobrze opisane. Rozumiem, że pojawią się pewne sytuacje szczególne, natomiast one powinny być rzeczywiście wyjątkowe i nie powinniśmy mieć wrażenia, że coś może stać się częściej niż wyjątkowo. Myślę o pomijaniu pewnych procedur, które narzuca ten pilotaż, czy kwestii organizacji tych badań. I jeżeli będzie inny tryb kontraktowania, to myślę, że jeśli nie na poziomie ustawy, to przynajmniej na poziomie aktów wykonawczych, powinno to być bardzo precyzyjnie opisane, żeby nie było żadnych wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję. W międzyczasie poproszę państwa o przygotowanie kart do głosowania, bo będziemy głosować przy pomocy urządzeń do głosowania. Czy ktoś z pań i panów posłów chce jeszcze zadać pytanie? Nie widzę zgłoszeń.

Ja mam jedno pytanie, panie ministrze. Panie ministrze, chciałbym zapytać o taką rzecz. Czy się mylę, czy nie? Odpowiedź to tak lub nie. Samorząd planuje wprowadzić program in vitro u siebie w rejonie. Musi zapytać o opinię Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Przyjmijmy założenie, że AOTMiT mówi nie. Czy samorząd, jeśli uruchomi ten program z negatywną opinią AOTMiT, będzie naruszać dyscyplinę finansów publicznych? Do mikrofonu poproszę.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:

Będzie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję. Miałem jedyne pytanie. Teraz proszę o odpowiedź na pozostałe pytania. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pytania tutaj zadawane odnoszą się do treści opinii merytorycznej do tego projektu. W związku z tym, może odczytam po kolei nasze odpowiedzi.

Zanim to zrobię, chciałbym jednak rozdzielić jedną rzecz, bo tutaj mówimy o dwóch programach, które w tej treści były traktowane wspólnie. Mamy program pilotażowy – w projekcie ustawy jest opisana jego definicja – który zawiera pewnego rodzaju konglomerat działań dotyczących określonej opieki nad pacjentem. Pan poseł Latos przywołał ustawę o POZ, gdzie również, jeżeli będziemy mogli, przeprowadzimy taki pilotaż. Dotyczy on określonych rozwiązań opieki koordynowanej. To w tej chwili jest opracowywane w ramach NFZ, więc są dość szczegółowe opisy. Poszukuje się też potencjalnych oferentów, czyli miejsc, gdzie te pilotaże będą przeprowadzone. Istotne jest to, że w tej ustawie dajemy taką możliwość, bo bez ustawy takiego pilotażu nie można byłoby przeprowadzić.

Drugi projekt, nad którym pracujemy w tej chwili, jeśli chodzi o programy pilotażowe, dotyczy leczenia osób dorosłych z zaburzeniami psychicznymi. W ramach tego pilotażu chcemy również opracować zmienioną koncepcję realizacji świadczeń, a w tym konkretnym programie, tak zwanym psychiatrycznym, odnosi się to do sposobu finansowania – innych mechanizmów finansowania. I to są te programy pilotażowe. Każdy z nich jest opracowywany bardzo dokładnie, z uwzględnieniem różnego rodzaju uwarunkowań, również lokalnych, żeby chory, który będzie w obszarze tego pilotażu, nie odczuł zmiany negatywnej, a wszystkie pozytywy, których oczekujemy w wyniku realizacji tego programu, które chcemy spowodować.

Programy pilotażowe zawierają również pewnego rodzaju element oceny skutków tej zmiany. Projektowane są w taki sposób, aby na bieżąco monitorować ich realizację. Czyli, jakiekolwiek zastrzeżenia wynikające z zadziałania tego pilotażu, nie są możliwe na stałe. A robimy to po to, żeby uzyskać informacje, czy konkretne rozwiązania organizacyjne i inne mechanizmy finansowania, które w tej chwili nie są możliwe do zastosowania, przynoszą taki efekt, jakiego byśmy chcieli. Tak więc te dwa obszary, jeśli chodzi o pilotaże, są teraz opracowywane.

Czym innym są programy polityki zdrowotnej. Te programy, de facto, do tej pory również są objęte koniecznością opiniowania przez AOTMiT z wydaną rekomendacją. Tutaj różnic jest wiele. Najczęściej są to programy, które państwo pewnie znają, a które przygotowują jednostki samorządowe – bo to chyba jest głównym obszarem wątpliwości – ale także programy dotyczące polityki zdrowotnej realizowanej przez ministra zdrowia, w ramach Departamentu Polityki Zdrowotnej. Przygotowywane są konkretne rozwiązania, które też są weryfikowane. Chcielibyśmy, żeby te programy były oceniane w sposób metodyczny i naukowy, aby te rozwiązania, przygotowywane w programach polityki zdrowotnej rekomendowanych przez Agencję, były potwierdzone w badaniach naukowych. Chodzi o to, abyśmy nie oferowali naszym pacjentom czy tym osobom, do których te programy są kierowane, rozwiązań, w przypadku których te badania są wątpliwe albo niewiarygodne. Takim programem może być in vitro – rzecz jasna – ale też są szczepienia ochronne w danych grupach ryzyka, gdzie takie programy byśmy widzieli. Do tych programów jest określona liczba badań naukowych.

Odnośnie do sposobu przeprowadzania konkursu, właśnie w tym zapisie dotyczącym programów polityki zdrowotnej, trybem pierwszym jest konkurs. Chcemy jednak dopuścić taką możliwość, żeby, na przykład, w przypadku braku oferenta, zastosować inny tryb finansowania. Przytoczę ten przepis. Wybór realizatora programu może nastąpić bez przeprowadzenia konkursu ofert, o którym mowa w ust. 1, kiedy jest ograniczona liczba realizatorów lub kiedy wymagana jest natychmiastowa realizacja. Chcemy po pro-

stu dać sobie możliwość w przypadku wystąpienia nagłej potrzeby, niedefiniowalnej w tej chwili, realizowania określonego zadania z zakresu zdrowia publicznego.

Teraz odniosę się do uwag. Pierwsza odpowiedź dotyczy tematu warunkowej opinii prezesa Agencji. Warunkowa opinia teraz też jest stosowana w rekomendacjach. Dla państwa, którzy śledzą rekomendacje, na przykład dotyczące leków, również są określone tryby warunkowania pozytywnej rekomendacji. Przykład, którym na pewno można państwa przekonać, że warto zostawić ten zapis „opiniuje pozytywnie, pod warunkiem poprawienia podstawy prawnej programu". To jest element, który nie wymaga przeprowadzania całej procedury, zmiany całego programu polityki zdrowotnej w danej jednostce samorządu terytorialnego czy programu ministerialnego. Można zmienić określoną część.

Wyjaśnienia wymaga nowelizacja art. 48a, czy nadanie nowej treści temu artykułowi oznacza rezygnację z ust. 1a i 1b, wprowadzonych ustawą z dnia 22 czerwca 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją programu „Za życiem". Odpowiedź ministerstwa zdrowia – podczas legislacyjnych prac rządowych nad projektem zawartym w tym druku zdawano sobie sprawę z tego, że obie ustawy muszą być do siebie dostosowane, więc stosowna poprawka jest przygotowana.

Z wniosków dotyczących tego dokumentu wynika, że doprecyzowania wymagają przepisy dotyczące zasad tworzenia programów pilotażowych. To pierwszy punkt odpowiedzi Ministerstwa Zdrowia. Projekt na etapie prac rządowych był analizowany pod kątem spójności regulacji ustawowych i zgodności upoważnienia ustawowego dotyczącego programów pilotażowych z art. 92 konstytucji. Był opiniowany przez Rządowe Centrum Legislacji, które w tym zakresie nie zgłosiło uwag. W związku z powyższym, projektowana ustawa nie wymaga uzupełnienia o ten zapis, który był wymieniony w uwadze.

Odnośnie do kontrowersji wycofania Narodowemu Funduszowi Zdrowia możliwości finansowania samorządowych programów polityki zdrowotnej, nasze stanowisko brzmi następująco. Proponowana zmiana, polegająca na wycofaniu NFZ możliwości dofinansowania samorządowych programów polityki zdrowotnej, obejmujących świadczenia niegwarantowane, ma na celu zachowanie przejrzystych zasad finansowania świadczeń opieki zdrowotnej przez NFZ, który jest zobligowany do finansowania świadczeń gwarantowanych. Obecna regulacja wskazująca, że Fundusz w ramach programów polityki zdrowotnej, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, może finansować świadczenia niegwarantowane, stanowiła odstępstwo od obowiązujących zasad finansowania świadczeń zdrowotnych przez Fundusz. W zakresie zwolnienia ustawowego NFZ z przeznaczenia co najmniej 1,5% kosztów świadczeń opieki zdrowotnej na promocję i profilaktykę chorób należy wskazać, że ustawa z 11 września 2015 r. o zdrowiu publicznym, w związku z wprowadzeniem art. 48d, przewidywała wyłącznie zmianę struktury wydatków po stronie NFZ, a nie ich zwiększenie, a udział świadczeń ukierunkowanych na zapobieganie chorobom i promocję zdrowia został określony na powyżej wskazanym poziomie, czyli 1,5%. Na działania związane z profilaktyką chorób, edukacją zdrowotną lub promocją zdrowia, NFZ dotychczas przeznaczał kwotę zbliżoną do tej wartości. W tym zakresie nic się nie zmieni.

W drugim punkcie – doprecyzowania wymaga treść art. 48a, w zakresie uzyskiwania pozytywnej opinii Agencji dla programów polityki zdrowotnej jednostek samorządu terytorialnego – warunkowa opinia pozytywna. O tym już powiedziałem. I brak w art. 38a dotychczasowych ust. 1a i 1b, bez uzasadnienia tej zmiany, może być pomyłką legislacyjną. Nasze stanowisko – podczas legislacyjnych prac rządowych nad projektem zawartym w druku nr 1791 zdawano sobie sprawę z tego, że obie ustawy będą musiały być dostosowane. Ta poprawka również jest przygotowywana.

Odnośnie do opinii prawnej – bo to jest kolejny zestaw dokumentów, do których chciałbym się odnieść – cytat z tej opinii. „Jak stwierdza się w uzasadnieniu projektu, programy pilotażowe będą dawały możliwość stosowania odstępstw od obowiązujących zasad i warunków udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w celu sprawdzenia, czy planowane zmiany w organizacji, realizacji i sposobie finansowania świadczeń opieki zdrowotnej przyczynią się do poprawy sytuacji pacjentów i będą efektywne z punktu widzenia systemu ochrony zdrowia. Pomimo szczegółowości przepisu wskazującego poszczególne elementy programu pilotażowego, koncepcja tego rozwiązania nie jest wystarczająco

czytelna. Pojawia się w szczególności wątpliwość dotycząca zakresu świadczeń opieki zdrowotnej, jakiego programu ma dotyczyć oraz punktu odniesienia, który pozwoliłby ocenić efektywność odstępstw od istniejących zasad”.

Nasze stanowisko odnosi się do konkretnych zapisów. Mianowicie, w przepisie art. 48e ust. 3 pkt 3 użyto sformułowania „świadczeń opieki zdrowotnej” nie doprecyzowując, czy mają to być świadczenia gwarantowane, czy niegwarantowane. Z uwagi na to, że programy pilotażowe z założenia mogą dotyczyć świadczeń gwarantowanych lub niegwarantowanych, dokładne określenie, jakich świadczeń opieki zdrowotnej będzie dotyczyć program pilotażowy, nastąpi w rozporządzeniu ministra zdrowia lub zarządzeniu prezesa NFZ. Wynika to z upoważnienia ustawowego do wydawania tych aktów prawnych. Te zapisy są zawarte w ogólnych warunkach umów. One są analogiczne do tych zapisów.

Biuro podważało również kompetencje prezesa NFZ do tworzenia własnych programów pilotażowych. Odnosimy się do tego w taki sposób, że te programy, tak czy inaczej, są oparte na dotychczasowych przepisach, które pozwalają prezesowi przygotować stosowne zarządzenia dotyczące określonych świadczeń. Dodatkowo, w przypadku programów pilotażowych, minister bierze udział wyrażając zgodę na przeprowadzenie programu.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś jeszcze ma pytania? Jeśli nie, przystępujemy… Jeszcze pani poseł Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister nie odpowiedział na pytania związane z finansowaniem, z projektem rozporządzenia. Nie odnoszę się do opinii, tylko do oceny skutków regulacji. Państwo przewidują, między innymi, że programy pilotażowe będą finansowane z budżetu państwa w części, której dysponentem jest minister. Pan minister nie odpowiedział, w jakiej części, jak docelowo i w jakim kształcie przewidują państwo takie rozwiązanie. Powinien przynajmniej być znany budżet na rok 2018. W tym zakresie powinna być już pełna informacja, choćby, jak będzie realizowany w 2018 r.

Chciałabym także, żeby pan minister podzielił się opinią, odnośnie do skutków dla NFZ, czy te środki, jakie wskazują państwo w tym projekcie, będą wystarczające, i ile tych programów będzie można stworzyć. Jaką strategię mają państwo w tym zakresie?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:

Ja mówiłem o dwóch, czyli POZ i psychiatrii. To są te, które w tej chwili są przygotowywane. Oba te programy nie generują skutków finansowych dla budżetu. Dlatego skutków finansowych nie przewidujemy. Oba są przeprowadzane w ramach finansowania dotychczasowych świadczeń, w ramach umów z NFZ, z budżetu NFZ.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, rozumiem, że jeżeli będzie program pilotażowy, to będą dodatkowe środki, których nie było w budżecie, na przykład, na rok 2017. A zatem, jeżeli będzie to we właściwej części 46 – Zdrowie, to komuś wyjmiecie… Jak państwo zamierzają utrzymać ten balans?

I pytałam – chyba inaczej nie można, bo 30 września rząd przedkłada budżet Sejmowi – jakie mają państwo w tym projekcie rozwiązanie odnośnie do przepisów tej ustawy – bo idą równolegle – lub jaką rezerwę wskazują państwo w tym budżecie na realizację projektu tej ustawy. Ktoś musi dostać pieniądze. Jeżeli nikt nie zyskuje, to znaczy, jest neutralny, to od kogoś państwo biorą. A jeżeli bierzecie, to od kogo?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę panie ministrze, i zmierzamy do procedowania.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:

Nie zabieramy nikomu. Budżet NFZ jest transparentny, podzielony na kreślone przegrody. W ramach finansowania, na przykład, POZ, te środki tam się znajdują. Akurat w przypadku programu związanego z pilotażem w POZ, pieniądze pochodzą ze środków

Unii Europejskiej oraz Banku Światowego, z tego, co wiem. Natomiast, w ramach pilotażu dotyczącego psychiatrii chcemy utrzymać dotychczasowe poziomy finansowania w miejscach, gdzie te świadczenia są realizowane, a testujemy inne mechanizmy finansowania.

Odnośnie do środków na likwidację kolejek – bo pani poseł pytała o pieniądze do końca roku – pieniędzy, które były na ten cel deklarowane, jest do końca roku w NFZ 764 mln zł. To są środki, które na ten cel będą przeznaczone.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł pytała dokładnie o pieniądze spoza NFZ, ale już zostawię to bez komentarza. Pani poseł pytała o środki budżetowe. O to pytamy, bo sam minister zdrowia zapowiadał, że w tym roku będzie przeznaczone 2,8 mld zł ze środków budżetowych, a nie z NFZ…

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:

To nie dotyczy żadnego programu pilotażowego…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Wiem, tylko odpowiadam za pana ministra… Przystępujemy do procedowania. Szanowni państwo, proszę o przygotowanie kart. Zakończyliśmy pierwsze czytanie. Głosujemy przy pomocy kart do głosowania.

Czy ktoś z państwa wnosi uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Rząd. Biuro Legislacyjne. Nie widzę zgłoszeń. Panie i panowie posłowie.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Spokojnie, działa. Proszę o skupienie, i głosujemy. Podaję wyniki głosowania…

Szanowni państwo, proszę o ciszę na sali. Głosujemy. Pytam Biuro Legislacyjne – za chwilę podam wyniki głosowania, ale chcę dopytać – czy państwa uwagi są tylko redakcyjno-legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Prosimy o przejęcie przez któregoś z posłów tych 11 zmian, które przedstawiliśmy. Chcielibyśmy, żeby były przyjmowane w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To proszę wskazywać, kiedy powinienem się zatrzymać do poprawki. Podaję wyniki głosowania dotyczącego tytułu ustawy.

Za 32 posłów, przeciw 12, wstrzymały się 3 osoby. Tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 1. Zmiana pierwsza. Czy ktoś z państwa wnosi uwagi? Rząd. Biuro Legislacyjne. Nie widzę zgłoszeń. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zmiana pierwsza, art. 1. Podaję wyniki głosowania.

37 posłów za, 16 przeciw, wstrzymało się 2 posłów. Zmiana pierwsza przyjęta.

Szanowni państwo, proszę o ciszę na sali. Szanowni państwo przy końcu stołu. Panie Macieju, proszę o ciszę.

Zmiana druga w art. 1. Rząd. Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Do zmiany drugiej przygotowaliśmy poprawkę. Zmiana druga dotyczy art. 11, który zawiera kompetencje ministra zdrowia. My proponujemy dodać tam nową kompetencję wynikającą z ustawy, jaką jest ustalanie programów pilotażowych. To jest treść poprawki pierwszej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czyli, trzeba poddać ją pod głosowanie osobno. Czy tak?

Legislator Robert Durlik:

Tak.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką… Moment, przerwa techniczna. To poprawka Biura Legislacyjnego, przejęta przez pana posła Latosa.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Od razu dopowiem, że podpisałem przed chwilą wszystkie poprawki Biura Legislacyjnego. Przejąłem wszystkie te poprawki.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przepraszam, jeszcze chwila przerwy technicznej. Przystępujemy do głosowania nad… Szanowni państwo, proszę się zdecydować.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką przejętą przez pana posła Latosa. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

38 posłów za, 16 przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad zmianą drugą, razem z przyjętą poprawką. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za zmianą drugą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

36 posłów za, 17 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Zmiana druga została przyjęta.

Przystępujemy do pracy nad zmianą trzecią. Rząd. Biuro Legislacyjne zgłasza poprawkę. Bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Proponujemy poprawkę do zmiany trzeciej, która polega na przeniesieniu treści dodawanego pkt 3c do zmiany czwartej, ponieważ to jest kompetencja prezesa Agencji, a nie Agencji. W związku z tym, naszym zdaniem, ta treść powinna znaleźć się w zmianie czwartej.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję za wyjaśnienia. Poprawka przejęta przez pana posła Latosa.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

36 posłów za, 15 przeciw, wstrzymało się 4. Poprawka została przyjęta.

Głosujemy nad zmianą trzecią z poprawką przyjętą przed chwilą. Rząd. Biuro Legislacyjne. Posłowie. Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

37 posłów za, 19 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Zmiana trzecia z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 4. Rząd. Biuro. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Robert Durlik:

Do zmiany czwartej zgłaszamy dwie poprawki. Poprawka nr 3 polega na dodaniu nowej kompetencji prezesa Agencji wynikającej z przepisów materialnych, czyli kompetencji wydawania opinii. Natomiast kolejna poprawka, to skreślenie powtórzenia, ponieważ w lit. e) zawarta jest kompetencja dla prezesa do publikacji rekomendacji, a już taka kompetencja jest w lit. c). Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

A druga zmiana? Czy można poddać te poprawki pod głosowanie razem?

Legislator Robert Durlik:

Można poddać je pod głosowanie razem.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne i pana posła Latosa. Głosujemy w tej chwili nad poprawkami do zmiany czwartej. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

39 posłów za, 14 przeciw, wstrzymało się 3. Poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do głosowania nad zmianą czwartą z poprawkami. Rząd. Biuro Legislacyjne. Posłowie. Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania. Zmiana czwarta.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

37 posłów za, 19 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Zmiana czwarta z poprawkami została przyjęta.

Zmiana nr 5. Rząd. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Nasza poprawka nr 5 do zmiany piątej polega na zmianie odesłania z art. 40aa ust. 5 na ust. 4, ponieważ wydaje się, że odesłanie do ust. 5 jest błędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne i przejętą przez pana posła Latosa. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

39 posłów za, 17 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad zmianą piątą z poprawką. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

35 posłów za, 20 przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Zmiana piąta z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 6. Rząd. Biuro Legislacyjne. Nie widzę zgłoszeń. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania. Zmiana szósta.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

34 posłów za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana nr 7. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Przystępujemy do głosowania. Zmiana siódma.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

35 posłów za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 8. Rząd. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Proponujemy poprawkę do ust. 15 w art. 48a, polegającą na skreśleniu odesłania wewnętrznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy ktoś ma uwagi do poprawki? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam poprawkę za przyjętą. Rząd? Szukałem sprzeciwu... Nie widziałem.

Zmiana ósma z przyjętą poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw...? Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

30 posłów za, 22 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Zmiana ósma przyjęta.

Zmiana nr 9. Rząd. Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Robert Durlik:

Nasza poprawka nr 7 polega na zamianie odesłania w art. 48ab, w ust. 2, z ust. 1 na ust. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy ktoś wnosi sprzeciw do poprawki? Jeśli nie, uznam ją za przyjętą.

Przystępujemy do głosowania nad zmianą dziewiątą z przyjętą poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

31 posłów za, 21 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Zmiana dziewiąta z poprawką została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Rząd. Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Robert Durlik:

W naszej poprawce nr 8 do zmiany dziesiątej proponujemy w art. 48b, w ust. 6, skreślić odwołanie wewnętrzne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy ktoś jest przeciw tej poprawce? Nie widzę zgłoszeń. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad zmianą dziesiątą z przyjętą poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

31 posłów za, 22 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Zmiana dziesiąta została przyjęta.

Przystępujemy do pracy nad zmianą 11. Rząd. Biuro.

Legislator Robert Durlik:

W naszej poprawce nr 9 proponujemy skreślić zmianę 11, ponieważ tego typu zmiany dokonywane są w procesie sporządzania tekstu jednolitego ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przystępujemy do głosowania nad tą poprawką przy pomocy kart, ponieważ ta poprawka skreśla zmianę 11. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

37 posłów za, 14 przeciw, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka została przyjęta. W związku z tym, nieaktualne jest głosowanie nad zmianą 11.

Przystępujemy do pracy nad zmianą nr 12. Rząd. Biuro Legislacyjne. Nie widzę zgłoszeń. Panie i panowie posłowie.

Przystępujemy do głosowania nad zmianą 12. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wyniki głosowania.

31 posłów za, 19 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Rząd. Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

W zmianie nr 13 proponujemy dwie poprawki – do art. 48e ust. 3 pkt 8 i do ust. 5. Są to zmiany o charakterze redakcyjnym. One zapewniają lepsze brzmienie tych przepisów.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie mecenasie – razem, czy osobno?

Legislator Robert Durlik:

One mają ten sam charakter…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Rozumiem, razem. Pan poseł Sasin, bardzo proszę.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałbym zgłosić poprawkę dotyczącą pkt 13 w art. 1. Ta poprawka – została w tej chwili państwu dostarczona – dotyczy modyfikacji treści tego punktu.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie pośle, w trzech zdaniach – czego dotyczy poprawka?

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Zaraz państwo dostaną, bo właśnie została powielona. Poprawka, w zakresie pkt 1 i 3 ma ułatwić realizację programów pilotażowych, które zakładają podjęcie współpracy jednostek organizacyjnych pomocy społecznej i opieki zdrowotnej przez utworzenie podstawy prawnej, umożliwiającej upoważnienie instytucji, które…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie pośle, przepraszam. A może będzie łatwiej, jeżeli rząd to wyjaśni. Poproszę rząd. Będzie sprawniej. W trzech zdaniach, panie ministrze. Co tu poprawiacie? Pan minister też nie wie.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:

W przepisach… Może poproszę panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę mówiącego o przedstawienie się i uzasadnienie w trzech zdaniach. Chyba, że mówi minister. Czy ktoś z rządu jest w stanie przedstawić poprawkę?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:

Mogę odczytać uzasadnienie, bo ono jest precyzyjne…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, czytać to my umiemy. Powie pan w trzech zdaniach, o co chodzi w poprawce.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:

Pacjenci mogą upoważnić świadczeniodawcę do przekazania informacji na temat stanu zdrowia czy wykonywanych świadczeń.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Piszecie tam też coś o sanepidzie. Panie ministrze, mogę panu podpowiedzieć technicznie. Panie ministrze, będzie łatwiej, jeśli złożycie ją w drugim czytaniu. Pan zapozna się z jej treścią i będzie wiedział, o co chodzi… Ja tylko proponuję, nie zmuszam.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Panie przewodniczący, wprowadza pan chaos na tej sali. Proszę dać spokojnie zgłaszać poprawki i je uzasadniać. Pan cały czas odbiera komuś głos i przekazuje następnej osobie…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przepraszam bardzo, ja nie udzieliłem panu głosu. Proszę pana, prowadzę posiedzenie Komisji i proszę mi nie przeszkadzać. Nie udzielam panu głosu. Bardzo proszę, pan poseł Sasin.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, w tej sytuacji ja przedstawię uzasadnienie. Przytoczę po prostu uzasadnienie, które jest dołączone do poprawki. Otóż, ta poprawka w zakresie pkt 1 i 3 ma ułatwić realizację programów pilotażowych, które zakładają podjęcie współpracy jednostek organizacyjnych pomocy społecznej i opieki zdrowotnej przez utworzenie podstawy prawnej, umożliwiającej upoważnienie instytucji, które są objęte programem pilotażowym do przetwarzania danych o korzystaniu z pomocy społecznej i opieki zdrowotnej. Udostępnienie danych pomiędzy świadczeniodawcą a jednostką pomocy społecznej wymagałoby uzyskania pisemnej zgody od każdej osoby korzystającej ze świadczeń w ramach pilotażu. Zgoda taka mogłaby zostać w każdej chwili cofnięta bez żadnych skutków. Taka możliwość wynika już z przepisów dotyczących ochrony danych osobowych. Analogiczne rozwiązania funkcjonują w systemie opieki zdrowotnej – na przykład, prawo pacjenta do upoważnienia osób trzecich do dostępu do dokumentacji medycznej. Proponowana poprawka dotyczy wyłącznie informacji o korzystaniu – czyli, czy ktoś zgłasza się na leczenie i z jaką częstotliwością – nie obejmuje natomiast dostępu do dokumentacji medycznej lub innych danych wrażliwych.

W zakresie pkt 2 – ta poprawka dotyczy również modyfikacji tego punktu – celem tej poprawki jest zapewnienie jednoznacznej podstawy prawnej dla ministra zdrowia, umożliwiającej powierzenie części zadań związanych z programami pilotażowymi jednostkom podległym lub nadzorowanym przez tego ministra. Poprawka nie wywoła dodatkowych skutków finansowych dla części 46, czyli zwiększenia środków w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję. Czy ktoś wnosi sprzeciw do dwóch poprawek złożonych przez Biuro Legislacyjne? Pani poseł ma pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja mam prośbę, bo rozumiem, że rząd popiera tę poprawkę…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł, sekundkę. Teraz Biuro Legislacyjne i za chwilę pan poseł. Biuro Legislacyjne. Czy ktoś wnosi sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Poprawki Biura Legislacyjnego są przyjęte. A teraz poprawka pana posła Sasina.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Odnośnie do poprawki pana posła Sasina, pytanie do rządu. Czy w tym zakresie wypowiedział się generalny inspektor ochrony danych osobowych, bo sposób wycofania, niestety, nie jest w pełni transparentny? Chodzi o tryb wycofania upoważnienia.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:

Nie wypowiadał się. Myślę, że nie ma takiej konieczności, bo to jest tylko element techniczny korzystania ze świadczenia. To nie chodzi o treść dotyczącą tego świadczenia, czyli dokumentacji medycznej, tylko o… Ta poprawka pozwala – jednak dobrze ją argumentowałem – na wymianę danych pomiędzy podmiotami świadczącymi opiekę, czyli między podmiotami ochrony zdrowia a pomocy społecznej.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przystępujemy do głosowania przy pomocy kart, w związku z tym, że jest sprzeciw w odniesieniu do poprawki. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Sasina? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

32 posłów za, 21 przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

W związku z tym, głosujemy nad zmianą 13 z poprawką pana posła Sasina i poprawkami Biura Legislacyjnego.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

33 posłów za, 21 przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 14. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

30 posłów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 15. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

31 posłów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 16. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

30 posłów za, 20 przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 17. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

31 posłów za, 20 przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 18. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

32 posłów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 19. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

32 posłów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Zmiana 19 została przyjęta.

Całość art. 1. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

32 posłów za, 21 przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

32 posłów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Art. 2 został przyjęty. Pan poseł Sasin zgłasza poprawkę.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka polega na tym, aby po art. 2 dodać art. 2a w brzmieniu, którego propozycja została państwu dostarczona. W poprawce zaproponowano przepisy, w myśl których podmioty wykonujące działalność leczniczą, które nie zrealizują programu dostosowawczego, będą mogły wystąpić do Państwowej Inspekcji Sanitarnej z wnioskiem o wydanie opinii o wpływie niespełnienia wymagań na bezpieczeństwo pacjentów. Jeśli opinia będzie pozytywna, podmiot będzie mógł dalej

prowadzić działalność w dotychczasowej formie. Jeśli będzie negatywna, będzie mógł wystąpić o wykreślenie właściwych jednostek organizacyjnych.

Drugi przypadek wymieniony w tej poprawce mówi o tym, że w sytuacji bezczynności podmiotu wykonującego działalność leczniczą organ prowadzący rejestr wszczynałby postępowanie w sprawie wykreślenia z rejestru, względnie dokonywałby zmiany wpisu polegającej na wykreśleniu zakładu leczniczego. Przyjęcie tej poprawki spowoduje konieczność modyfikacji tytułu projektu ustawy w sposób, w jaki… Sekretariat dostarczył państwu tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew Król:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag odnośnie do redakcji tej propozycji, natomiast wyrażamy wątpliwość, że ona wykracza poza zakres tego projektu ustawy. Nowelizujemy nową ustawę w wyniku tej propozycji i jest to tematyka niezwiązana z tematem głównym…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To nie pierwsza i nie ostatnia wasza wątpliwość. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Sasina? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

32 posłów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Art. 3. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

32 posłów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

30 posłów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Rząd. Biuro Legislacyjne. Nie widzę zgłoszeń. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

33 posłów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

32 posłów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Artykuł został przyjęty.

Głosujemy nad całością ustawy. Rząd. Biuro Legislacyjne. Nie widzę zgłoszeń. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

32 posłów za, 19 przeciw, wstrzymało się 2. Ustawa została przyjęta.

Kogo proponujemy na posła sprawozdawcę?

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Posła Szulowskiego.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy poseł Szulowski się zgadza? Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Zamykam posiedzenie Komisji.